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Тема семинара, на котором меня попросили выступить, «Православие как основа межнационального согласия, единения российской нации». Прежде всего, какими могут быть согласие и единение? Кто и с кем соглашается и по поводу чего? Можно действительно говорить о единстве национальном, религиозном, этническом конфессиональном. Все эти социальные единства умозрительные или воображаемые, как можно было бы назвать их, пользуясь термином социолога Бенедикта Андерсона[[1]](#footnote-1). Почему воображаемые? Потому что эти объединения, не подразумевая непосредственного общения или взаимодействия людей друг с другом, лежат в плоскости идей, образов или же являются предметом «уверенности в невидимом». Подобное единство не наблюдаемо и «объемлет» людей, которые, возможно, даже не догадываются о существовании друг друга и никогда друг о друге не узнают.

В своем сознании человек представляет себя частью элитарного сообщества: «избранного народа», «святой Руси», «народа-богоносца», «сияющего града на горе», носителей «голубой крови», «богоспасаемой державы», «трудового класса», «прогрессивного человечества», «высшей расы»… Сознание принадлежности к такому единству – переживание общих ценностей, порой оно пробуждает в людях высокие чувства, такие как любовь к родине или ко всему человечеству, переживание величия и исключительного достоинства той общности, к которой человек принадлежит, ощущение особой значимости её истории и достижений. Кроме того, оно может также стимулировать творческое вдохновение и готовность рьяно отстаивать групповые ценности, способно внушать чувство защищенности, покровительства и силы. И вместе с тем в этой форме единства всегда присутствует отвлеченность, виртуальность, а порой и иллюзорность. Поясню, что я имею ввиду.

Так, в своей жизненной конкретности человек не может испытывать покровительство воображаемого сообщества. Получить помощь со стороны организации – да. Защиту государства, в смысле представляющих его органов власти, – да. Но знает ли нация о нём? Имеет ли его существование для неё какое-либо значение? История или культура могут быть величественными, поражать сознание, но всё же реальная жизнь как отдельного индивида, так и общества происходит здесь и сейчас, в текущих политических, экономических, социальных, духовных реалиях. И достижения предшественников, вызывающие гордость, это по факту их достижения, а не твои. Это их искусство, архитектура, литература, победы, завоевания, подвиги, примеры поразительного мужества или мудрости. И ты только присваиваешь их себе по праву принадлежности к этносу, нации, расе, классу, общности убеждений.

Возвышенные чувства, идеалы и ценности, любовь к человечеству, к родине, вера в достоинство личности и значимость общности, безусловно, могут окрылять, но в то же время нередко вступают в противоречие с реальностью в её конкретности, обнажая свою иллюзорность. Легко признавать, что человек – это образ Божий, если речь идет о цитате из Библии, о «человеке» как видовом понятии, если с этим «образом» ты можешь не общаться. Но совсем другое дело, если это реальный человек и он вызывает у тебя неприятные воспоминания или, скажем, не соответствует твоим представлениям о нормативном поведении.

Красочный пример противоречия между возвышенной, но в тоже время виртуальной ценностью можно встретить на страницах романа Достоевского «Братья Карамазовы». Позвольте привести эти слова целиком: «Это точь-в-точь как рассказывал мне, давно уже, впрочем, один доктор, – заметил старец, – человек был уже пожилой и бесспорно умный. Он говорил так же откровенно, как вы, хотя и шутя, но скорбно шутя; я, говорит, люблю человечество, но дивлюсь на себя самого: чем больше я люблю человечество вообще, тем меньше я люблю людей в частности, то есть порознь, как отдельных лиц. В мечтах я нередко, говорит, доходил до страстных помыслов о служении человечеству и может быть действительно пошел бы на крест за людей, если б это вдруг как-нибудь потребовалось, а между тем я двух дней не в состоянии прожить ни с кем в одной комнате, о чем знаю из опыта. Чуть он близко от меня, и вот уж его личность давит мое самолюбие и стесняет мою свободу. В одни сутки я могу даже лучшего человека возненавидеть: одного за то, что он долго ест за обедом, другого за то, что у него насморк, и он беспрерывно сморкается. Я, говорит, становлюсь врагом людей, чуть-чуть лишь те ко мне прикоснутся. Зато всегда так происходило, что чем более я ненавидел людей в частности, тем пламеннее становилась любовь моя к человечеству вообще»[[2]](#footnote-2).

Хотел бы обратить внимание на некоторые противопоставления в этом отрывке: человечество вообще – отдельное лицо, страстные помыслы о служении людям – опыт проживания с кем-то «в одной комнате», пламенная любовь – «прикосновение» к повседневности другого человека, «давление» его присутствия. То есть противопоставляются абстрактное и конкретное, теоретическое и практическое, воображаемое и осязаемое в отношении к Другому. Любопытное созвучие этим антитезам можно встретить в Новом Завете. Желая показать невозможность сочетания любви к Богу с неприязненным, враждебным отношением к человеку, автор апеллирует к видимости человека, то есть его повседневной осязаемой конкретности как критерию, соизмеримому духовным переживаниям, любви к Богу (1 Ин.4:20).

Другая форма человеческого единства, о которой я хотел бы сказать, может быть названа первичной, поскольку она коренится в повседневности и подразумевает непосредственное взаимодействие людей, их участие в коммуникации. А если говорить коротко – общение. И если прежде мы говорили об отвлеченности и отстраненности от конкретности другого человека, то здесь, напротив, общность основана на вовлеченности субъектов в жизнь друг друга. В христианской парадигме непосредственное общение человека с человеком предстает не только функциональной стороной жизни людей, но более того, сущностной формой их бытия, берущей свое начало ни много ни мало в Троичности Бога. Так, в интерпретации Августина Аврелия, в общении раскрывается сама природа Троицы, где Святой Дух предстает как «невыразимое общение» ипостасей Отца и Сына и вместе с тем как исходящий от Бога дар.[[3]](#footnote-3)

Общение Августин называет в череде «следов Троицы» в человеке и также и во всем творении[[4]](#footnote-4). И действительно, общение не является специфической чертой, характерной только для людей. Его можно наблюдать и животном мире. Приведу лишь один пример. Антрополог Робин Данбар говоря о груминге, который выполняет среди приматов гигиеническую роль, показывает, что эта практика в огромной степени является формой социального взаимодействия животных, укреплением контактов и связей между ними[[5]](#footnote-5), эквивалентом речевому общению в сообществе людей.[[6]](#footnote-6)

Но что это за речевое общение? О чём разговаривают близкие люди, друзья, супруги или просто соседи, знакомые? Будет ли их разговор назидательной беседой, лекцией, философским размышлением или описание произошедшего, отчетом? Или всё же бóльшая часть повседневного общения – непринужденный разговор, то есть речевое проявление самих отношений? Думается, что всё же второе. Подобно тем двум вопросам, которые обращены к человеку на первых страницах Библии (один – Адаму: «где ты, Адам?», а второй – Каину: «где брат твой?»), два измерения самоочевидной и в этом смысле подлинной человеческой реальности – это рассказ о себе и проявление интереса к Другому. Для стороннего взгляда это может быть разговор «ни о чём», но для тех, кто его совершает – это проживание присутствия «ближнего», безыскусное открытие себя человеку и внимание в ответ. Из общения, которое происходит вне равнодушного обесценивания или заинтересованности ради выгоды, сплетается ткань жизненного мира человека, его социальная действительность, подлинная, а не умозрительная общность.
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